**…….. Megye ….. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület**

**Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére**

Postacím: …………………

E-mail cím: ……………….

**Alulírott** ………….., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár **a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján**

**kifogást**

terjesztek elő, amelyben kifogásolom, hogy ……. településen számos olyan lakcímbejelentés történt, melyeknek a rendelkezésre álló információk alapján egyedüli célja az, hogy a lakóhelyet létesítő, életvitelszerűen ténylegesen nem a településen élő választópolgár leadhassa szavazatát (illetve leadta) az adott választókerület egyéni országgyűlési képviselő-jelöltjére a 2022. évi országgyűlési képviselők általános választásán, és ezzel ezen polgárok, továbbá a számukra szállást adó személyek megsértik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) lentebb megjelölt pontjait.

**HATÁSKÖR ÉS ILLETÉKESSÉG:**

Előadom, hogy kifogásom elbírálására a T. Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, tekintettel a Ve. 297. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglaltakra, amely szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, mivel a kifogás az OEVB illetékességi területén elkövetett, a választások eredményét illegitim módon befolyásoló szándékú lakcím-bejelentésekkel, illetve ezek választási jogi következményeivel kapcsolatos.

**A kifogást tevő adatai:**

Név: …………………

Lakcím: …………………

Postai értesítési cím: …………………

Személyi azonosító szám: …………………

1. **A tények**

ITT SZÜKSÉGES LEÍRNI, HOGY HOL, MIT, HOGYAN TAPASZTALT, MI LETT ÖNNEK GYANÚS, STB. LEHETŐLEG RÖVIDEN, A TÉNYEKRE SZORÍTKOZVA, ESETLEGESEN FOTÓKKAL, MÁS BIZONYÍTÉKOKKAL ALÁTÁMASZTVA.

**II. Kifogástételi jogosultság**

A Ve. 208. §-a értelmében “Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.” Kijelentem, hogy választópolgárként a központi névjegyzékben szerepelek.

III. **Jogi értékelés**

Álláspontom szerint a kifogás tárgyát képező magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját és e) pontját, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének alapelvét. Álláspontom szerint a magatartás nyomán a szavazás titkossága miatt meg nem határozható jelöltek jutnak jogi értelemben igazolhatatlan előnyhöz a választás során.

A választási eljárási alapelvi sérelemre, mint jogszabálysértésre akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért (Kvk.IV.37.468/2009/2. LB végzés, 56/2008. (II. 15.) OVB határozat, 57/2008. (II. 15.) OVB határozat). Ez következik a választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegéből is következik.

Jóhiszeműen gyakorolja a jogát az, aki az elvárható gondosság tanúsítása mellett a látszattól eltérő valós tényekről nem tud. Megsérti ezen alapelvet az, aki a látszattól eltérő valós tényekről tud, vagy kellő gondosság hiányában nem tud róla.

A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a joginétmzényekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek azok címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető (ld. 18/2008. [III.12.] AB határozat).

Álláspontom szerint a lakóhely tényleges ottélés nélküli létesítése és az abból eredő “teljes” szavazati jog megszerzése és annak gyakorlása formálisan jogszerű

* a lakcímnyilvántartásra (és a kapcsolódó büntetőjogi környezetre) vonatkozó közelmúltbeli jogszabály-módosításra,
* illetve az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. (a továbbiakban: Vjt.) 12. § (1) bekezdés a) bekezdésére tekintettel,

azonban sérti a fenti alapelveket.

A választópolgár jobb tudomása ellenére és a látszattól eltérő valós tényekről tudva ad le szavazatot egy olyan jelöltre, aki az ő - életvitelszerű tartózkodás által nem érintett - választókerületének egyéni képviselőjelöltje. Ad absurdum az így szavazatot leadó választópolgár úgy gyakorolja a jogát, hogy annak következményeit (ti. ki lesz a megválasztott képviselő) sem rövid távon, sem távlatilag nem fogja felvállalni. A “jobb tudomás” és “látszattól eltérő valós tény” az, hogy a választópolgár azon egyéni képviselő-jelöltre adja le a szavazatát, akire a választópolgár úgy tekint, mint őt, illetve a lakóhelye szerinti egyéni választókerületet, az ott élőket legalább rövid távon (vagy éppen távlatilag) az Országgyűlésben képviselő személyre. Amennyiben a választópolgár már a szavazata leadásának pillanatában tudja, hogy ő maga életvitelszerűen nem él és nem is tervez élni az adott választókerületben, úgy a fenti gondolatmenet (miszerint ő a szavazatával olyan személyre voksol, akire a képviseletét bízza) nem helytálló.

Az esélyegyenlőség sérelme kapcsán kiemelendő a Kúria Kvk.II.37.395/2014/2.számú döntése. A döntés értelmében az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénysértő eszközök alkalmazásával. Azaz az esélyegyenlőség sérelme nemcsak akkor valósul meg, ha más jelölő szervezetnek vagy más jelöltnek nem teszik lehetővé az adott – kampánynak minősülő – tevékenység folytatását, hanem akkor is, ha valamely jelölt vagy jelölő szervezet (az állam, az önkormányzat vagy épp a média által folytatott) jogellenes kampánytevékenységből származó előnyhöz jut.

Álláspontom szerint a kampányra vonatkozó szabályozás analóg módon alkalmazható itt is, tekintettel arra, hogy a jogszerűtlen eszközzel (ld. fentiek - a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást alapelvét sértő lakcímbejelentés és ennek nyomán szavazat leadása) szerzett előny (a jogsértő módon szerzett választójog nyomán az egyéni jelöltekre leadott szavazatok - mely a kampány során szerzett jogellenes előnyt hatásában jelentősen meghaladja) hasonló jogi helyzetet teremtenek. A jelöltek esélyegyenlőségének megbomlása mellett felmerül a jelölő szervezetek esélyegyenlőségének megbomlása is, tekintettel arra, hogy a pártlistát állító szervezetek által indított jelöltekre leadott töredékszavazatok a pártlista javára kerülnek elszámolásra.

**IV. A határidő megtartottsága**

A Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében “Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

**V. Kérelmek**

**Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy**

1. állapítsa meg, hogy az általam kifogásolt magatartással a lakóhelyet visszaélésszerűen létesítő személyek és szállásadóik megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit és
2. tiltsa el a bepanaszoltakat a további jogsértéstől, továbbá
3. a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét semmisítse meg és a választást ismételtesse meg.

Tisztelettel:

Kelt: ……. , 2022. … .