**A sárga színnel kiemelt részek Önnek szólnak -- ezeket törölje, mielőtt a kifogást benyújtja!**

**Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság** részére

Postacím:

E-mail cím:

Az elérhetőségeket itt megtalálja: <http://www.valasztas.hu/elerhetosegek>

A kifogást **e-mailben is elküldheti, de a postacímet tüntesse fel**, hogy ez alapján beazonosítható legyen melyik választókerületi választási bizottságnak címezte a kifogását.

**Figyelem!**

* Minden esetben úgy kell benyújtani a kifogást, hogy az a sérelmezett **jogszabálysértés elkövetésétől -- tehát a sérelmezett választási gyűlés napjától -- számított 3. napon 16h-ig megérkezzen** a választási bizottsághoz. Emiatt az e-mailes benyújtás általában a legcélszerűbb.
* A jogszabálysértés napja a határidőbe nem számít bele.
* Nem az számít, Ön mikor értesült a jogsértésről, hanem az, hogy az mikor történt meg!

**Kifogás**

Amelyben kifogásolom, hogy…………… párt/jelölt/jelölő szervezet (továbbiakban: bepanaszolt) nem biztosította számomra a kérdezés jogát az általa szervezett választási gyűlésen / megtagadta tőlem a választási gyűlésre való belépést.

(A perjellel elválasztott lehetőségek közül törölje, amelyik nem az Ön esetére vonatkozik!)

A bekövetkezett hátrány / sérelem, azaz a választási gyűlés időpontja:........................

Írja le röviden a panaszát: az eseményeket időrendben, részletesen ismertesse, pontos dátumok, helyszínek és személyek megjelölésével.

* Írja le,ki, mikor, hol pontosan mit csinált, mit mondott, ki nem engedte be Önt a választási gyűlésre, vagy ki nem engedte felszólalni, ki más szólalhatott fel stb.
* Írja le azt is, ki volt még jelen a történtek során.
* Térjen ki arra is, hogy milyen dokumentumok tudják leginkább valószínűsíteni, bizonyítani az Önt ért sérelmet/hátrányt.

A választási gyűlésen a következő történt: ..........................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................

Csatolom X. Y. és W. Z. tanúvallomásait is, amelyek a fent ismertetett tényállást igazolják.

Ha van olyan, aki jelen volt a történtekkor és hajlandó tanúsítani a történteket, akkor csatolja be az ő írott tanúvallomását. Erről mindenképpen egyeztessen előre a tanúként hivatkozott személlyel.Ha nincsen ilyen személy, akkor az előző sort törölje.

Az eseményről hangfelvétel/képfelvétel készült, amelyet csatolok.

Elküldheti az online elérhetővé tett felvétel linkjét vagy személyes benyújtásnál bármilyen adathordozón csatolhatja a felvételt. Ha nem csatol felvételt, akkor ezt a sort törölje.

Álláspontom szerint a tényállásban feltárt cselekményével a bepanaszolt megsérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 145. § (1) bekezdésének harmadik mondatát, amely szerint a választási gyűlések nyilvánosak. E gyűlések nyilvánossága azt hivatott biztosítani, hogy bármely választópolgár megismerhesse (és számon kérhesse) a szavazatáért versenyző jelöltek, jelölő szervezetek politikai véleményét. E rendeltetés fényében a választási gyűlésen való részvételből való kizárásra önkényesen nem kerülhet sor. A Ve. egyetlen nem önkényes indokot határoz meg a kizárás lehetséges indokául, amennyiben a rend fenntartásának felelősségét a választási gyűlés szervezőjére telepíti [Ve. 145. § (1) bekezdés]. A tényállásból azonban kitűnik, hogy a a rend fenntartása az e kifogásban kifogásolt kizárásomat nem igazolhatta. A választási gyűlés rendjét nem fenyegettem, nem veszélyeztettem, erre utaló magatartást nem tanúsítottam. A kizárásnak tehát kizárólag más indoka lehetett. Bármely más okból történő kizárás azonban akadályozza a választópolgárok tájékozódását a kampány során, ami ellentétes a kampányeszközök, kampánytevékenységek rendeltetésével, és aláássa az aktív választójog rendeltetésszerű – felelős, tájékozott – gyakorlásának lehetőségét. A bepanaszolt tehát a fent idézett kampányszabály megsértésén túl a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelvével ellentétesen [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjával], kifejezetten rendeltetetés-ellenesen gyakorolt látszólag rendfenntartási jogosítványokat.

A kérdésfeltétel ugyan nem alanyi jog, azonban ha a szervezők, rendezők, felszólalók lehetőséget biztosítanak a hallgatói kérdések feltételére, akkor  a választási gyűlés rendeltetéséből adódóan nem lehet politikai vélemény, nemzetiségi hovatartozás vagy egyéb diszkriminatív, önkényes szempont alapján válogatni a kérdezők között. A fenti tényállás pedig arra enged következtetni, hogy semmilyen, a választási gyűlés rendeltetésével összefüggő indoka nem volt annak, hogy -- más jelenlévőkkel ellentétben -- nem tehettem fel kérdéseimet a fent megjelölt választási gyűlésen. Álláspontom szerint ezzel sérült a Ve. 145. § (1) bekezdésének a választási gyűlések nyilvánosságára vonatkozó szabálya, és a jóhiszemű- és rendeltetésszerű joggyakorlás Ve. 2 § (1) bekezdésében lefektetett választási eljárási alapelve is. A szervezők, rendezők ugyanis azáltal, hogy egyes jelenlévőknek (így nekem is) nem tették lehetővé kérdések feltételét, a gyűlés nyilvánosságát korlátozták, és a kampányeszközök, kampánytevékenységek rendeltetésével ellentétesen éltek rendfenntartási jogosítványaikkal.

Kiemelem, hogy jelen eljárás során a kifogástevőtől nem várható el a kérdésemet feltenni nem engedő szervező, rendező tudattartalmának kétséget kizáró bizonyítása. (Vö. a Kúria Kvk. II. 37.500/2014. számú döntésével, amelynek értelmében a jogorvoslatot kezdeményezőtől a bizonyítási kötelezettséget kizárólag az “eljárás jogi lehetősége által meghatározott mederben lehet megkövetelni”, a kifogástevőtől tehát nem várható el olyan tények bizonyítása, amely tények bizonyítására nincs jogszerű lehetősége.) Következésképpen a kérdések feltételét lehetővé tevő választási gyűlés szervezőjének kötelessége kell legyen, hogy a kérdésfeltétel vonatkozásomban történő megtagadásának nem önkényes mivoltát bizonyítsa.

Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy

1. állapítsa meg, hogy a bepanaszolt általam kifogásolt magatartásával megsértette a Ve. 145. § (1) bekezdésének harmadik mondatában foglalt, a választási gyűlések nyilvánosságára vonatkozó követelményt és
2. állapítsa meg, hogy a bepanaszolt általam kifogásolt magatartásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű- és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó választási eljárási alapelvet és
3. tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől továbbá
4. szabjon ki a jogszabály-sértéssel arányban álló bírságot a bepanaszoltra a Ve. 152. § (2) bekezdésében foglal felhatalmazásával élve.

Tisztelettel:

Kelt:.................., 2018……………………..